

CRÍTICA A LOS PRESUPUESTOS MUNICIPALES 2011 DE EZKER ABERTZALEA, EUSKO ALKARTASUNA Y ALTERNATIBA DE BILBAO



ÍNDICE

1. Rechazo a la totalidad de los presupuestos

2. Crítica articulada en varios ejes:

- A. Crítica al sistema de ingresos
- B. Crítica al modelo de gestión:
 - Áreas municipales
 - Empresas municipales
- C. Un gobierno municipal que no garantiza los derechos democráticos.
- D. Una gestión municipal oscura que aleja a la ciudadanía de su legítimo derecho de participación.
- E. Una administración municipal que promueve el trabajo precario:
 - Subcontrataciones.
 - Políticas de impulso al empleo.
 - Cargos de libre designación
- F. Un modelo urbanístico insostenible que hace del territorio y del espacio público lugar de negocio privado:
 - Derecho a la vivienda no garantizado
 - Falta de impulso a la rehabilitación
 - Falta de zonas verdes en la ciudad
 - Otras cuestiones medioambientales
- G. Los barrios a la cola de las prioridades del actual gobierno
- H. Modelo de movilidad insostenible:



- Inaccesible
- Con prioridad para el vehículo privado
- Sin apostar por el transporte limpio: bicicleta
- Sin apoyar el transporte público de calidad

I. Una cultura consumible alejada de la concepción de la creación cultural como derecho ciudadano.

J. Un nulo compromiso con el Euskera.

K. Unos presupuestos que discriminan a las mujeres:

- Nula atención a la actual crisis de los cuidados.
- Conculcación de derechos laborales para las mujeres.
- Falta de priorización del derecho a la vida de las mujeres.
- Recortes en el presupuesto.

L. Un presupuesto que fomenta la descohesión social de quienes sufrimos la crisis económica.

M. Un modelo de gestión del deporte para las élites.

3. Conclusión



1.- Rechazo a la totalidad de los presupuestos

El presupuesto es el principal instrumento de política municipal y el espejo del modelo de gestión. La imagen que reflejan los presupuestos 2011 del Ayuntamiento de Bilbao son de continuidad con el modelo de ciudad que se ha venido promoviendo en los últimos años: **Bilbao como objeto de consumo y lugar para el consumo.**

En el actual escenario de crisis económica, medioambiental y de cuidados a la cual no somos ajenas las personas que aquí habitamos, nos encontramos ante unas cuentas que siguen apostando mayoritariamente por un modelo desarrollista que apuesta por la construcción y el turismo a través del gasto desproporcionado en macro proyectos: San Mamés Barria, La Alhóndiga, Abandoibarra, grandes eventos... que sacan de la agenda municipal la posibilidad de generar tejido y construcción social de la mano de la ciudadanía y que no tiene en cuenta las necesidades reales de los barrios, que es donde vive la gran mayoría de la población de la ciudad.

La idea que nos quiere hacer creer el equipo de gobierno de Azkuna es que este modelo de ciudad escaparate tantas veces premiado en tierras extranjeras y expuesto con orgullo en el lejano Oriente, es la que va a hacer de motor económico y nos va traer beneficios y repuntes en nuestras maltrechas economías. Sin embargo, opinamos que es la inversión en otras cuestiones relacionadas con nuestra vida cotidiana las que mejor ayudarían a hacer de motor económico, que evidentemente es otro que el que desea el actual ayuntamiento. **Frente al Bilbao para turistas y congresistas que se impulsa desde PNV e IU, apostamos claramente por la construcción de la ciudad para las personas que viven en ella.**

Creemos necesario que se dejen de ver las infraestructuras como inversiones y, sin embargo, las partidas presupuestarias para las



personas como gastos. Invertir en educación, en cultura, en deporte, en calidad del empleo, en igualdad de oportunidades y de trato para todas las personas, en juventud, en participación... revierte en positivo para la ciudad, haciendo que estas mismas personas se sientan partícipes de esas inversiones.

Por otra parte, de nuevo nos encontramos con **un presupuesto con nula participación ciudadana para su elaboración**. En estos últimos 30 años poco o nada se ha avanzado para convertir los presupuestos (no hablamos ya de su gestión) en algo abierto a la ciudadanía. Las experiencias en Bilbao se basan únicamente en decidir el calendario de las prioridades de una lista de actuaciones, muchas veces decididas con anterioridad con un presupuesto limitado y pre-asignado. Esto difícilmente se puede llamar participación. Además, está condicionado a un espacio concreto (el distrito) con unas organizaciones concretas (las que participan en ese consejo de distrito), que no necesariamente son las que participan realmente en la red que lo constituyen como barrio.

Este modelo desarrollista de economía en el que entra de lleno el ayuntamiento y la nula participación de la ciudadanía en la gestión municipal de las cuentas, dan como resultado unas cuentas a las que ya estamos demasiado acostumbradas las personas que vivimos en Bilbao:

- **Olvido de los barrios:** continuando con el gasto inflado en el centro de Bilbao, que en este último año ha tenido su ejemplo más escandaloso con la Alhóndiga en el desproporcionado gasto que ha supuesto este macro-proyecto.
- **Presupuestos antisociales:** que no priorizan la inversión necesaria en la lucha contra la exclusión, ni prioriza de ninguna manera todas aquellas inversiones que



reverterían de manera positiva en la ciudadanía.

Esta es nuestra visión general de los presupuestos municipales de Bilbao y los argumentos principales para su pleno rechazo en el convencimiento y el anhelo de un Bilbao diferente, dentro de una Euskal Herria y un mundo diferente.





2.- Crítica articulada en varios ejes

Más allá de la crítica general de la que antes hablamos, es conveniente hacer una mirada en detalle al proyecto de presupuesto presentado por el gobierno Azkuna en varios ejes que consideramos fatales para el presente y futuro de Bilbao:

A.- Crítica al sistema de ingresos

Normalmente, para valorar los presupuestos se analizan los capítulos de gastos y su reparto. Pero es necesario atender también a los ingresos, sobre todo en la época actual de crisis económica en la cual estos se ven significativamente reducidos.

Uno de los motivos de esta reducción es porque los impuestos se les rebajan o se les quitan a quienes más tienen (empresarios, bancos, rentas altas...), mientras que al resto (clase trabajadora, ciudadanía...) se nos aumentan. Se rebajan los impuestos directos (los que están íntimamente relacionados con el poder adquisitivo o la capacidad de renta de personas físicas y jurídicas, IRPF, Sociedades o Patrimonio) y se incrementan los indirectos (aquellos que se aplican a todos y todas por igual, independientemente de la capacidad económica de cada persona, ya sea física o jurídica, IVA, impuestos especiales como carburante, alcoholes, tabacos, etc) Esta responsabilidad recae directamente en las Juntas Generales (PNV-PSE-PP) y en el Gobierno central (PSOE) y tiene como consecuencia directa que la cuantía de Udalkutxa y de Gizartekutxa, principales proveedoras de los ingresos municipales sean claramente insuficientes.

En la gestión de los ingresos no es el Ayuntamiento quien más tiene que decir y son otras administraciones públicas como la administración del Gobierno de Zapatero, secundado por las diputaciones forales, la que con su decisión de aumentar el IVA, un impuesto indirecto que pagamos por igual todas las personas, independientemente de nuestro



nivel económico, en un 2% han mermado todavía más las economías de los cada vez mayores sectores sociales más desfavorecidos. Sin embargo, este incremento provisional de la recaudación, se aplica, de nuevo, en gastos que no revierten en beneficios para la mayoría social desfavorecida por la crisis económica provocada por los mismos agentes que se benefician de nuestra sangría cotidiana gracias a los beneficios fiscales y al elevado fraude fiscal.

Por su parte el gobierno del PNV de Jose Luis Bilbao en la Diputación Foral de Bizkaia elimina el impuesto sobre el patrimonio, bajó hace tiempo el IRPF a los más ricos y también el impuesto sobre sociedades a los empresarios. Y poco o nada hace por perseguir el fraude fiscal, estimado en 12.000 millones de euros en Hego Euskal Herria.

B.- Crítica al modelo de gestión

Las áreas municipales

Los presupuestos municipales de Bilbao adolecen de la estructura de gestión en compartimentos estancos que tiene el Ayuntamiento. La negociación del presupuesto no se da ya sólo entre los dos partidos que conforman el gobierno – PNV y EB-, sino que también entre las áreas que gestiona un mismo partido. Pierden la visión de ciudad para negociar su txoko, con la idea de sacar el máximo partido a la foto, sin planificaciones a largo plazo y sin darse cuenta de que la foto ha podido tener costes que pueden haber recortado derechos a las personas de la ciudad.

Sin embargo, llama la atención de este presupuesto como una de las áreas orgánicas sobre la que más presupuesto recae es el **área de alcaldía** que genera un macro departamento con un presupuesto del **18% sobre el total** y que se autogenera las necesidades.

Las empresas municipales

Existen un total de **14 empresas municipales** entre Organismos

Autónomos Municipales, Sociedades Públicas Municipales y Entidades Públicas Empresariales Locales. Estas empresas hacen que las cuentas municipales sean menos accesibles y también los sistemas de contratación de personal. Además, **estamos radicalmente en desacuerdo con la idea de su creación para “mejorar la gestión” dando a entender que lo público funciona mal.**

Estas empresas se dotan de contenido y presupuesto en función de cómo vayan las negociaciones de gobierno, y en ocasiones no se entiende a qué criterios obedecen dándose en este año **casos esperpénticos como la gestión de los cementerios y de los mercados municipales por la misma empresa:** “Bilbao Zerbitzuak-Servicios”.

C.- Un gobierno municipal que no garantiza los derechos democráticos

Bilbo se ha convertido en los últimos años en la ciudad del control; por medio de éste tratan de sacar de la calle, silenciar o hacer desaparecer todo tipo de actuaciones, dinámicas, manifestaciones culturales y opiniones diferentes y/o críticas. La utilización partidista de la ULE, que en los últimos años se ha convertido en un claro servicio de censura política, las desorbitadas multas o la instalación de cámaras de video-vigilancia en determinadas zonas de la ciudad, San Francisco, son una clara prueba de lo anterior.

Sin olvidar los recortes a los derechos de reunión y organización, con cierres de locales autogestionados, o los obstáculos para reunirse y utilizar los centros de distrito y escuelas municipales, o las prohibiciones para organizar las fiestas, conciertos y actividades culturales y los obstáculos cada vez mayores para la organización correcta y digna de las fiestas de los barrios (prácticamente los únicos actos culturales que se llevan a cabo en los barrios), o los recortes en los horarios nocturnos, o las pérdidas en fianzas...



Para lograr todo esto el Ayuntamiento de Bilbo no duda en hacer un uso abusivo de la Policía Municipal, tratando, en ocasiones, de equipararla a otros cuerpos policiales de carácter más represivo. Este control cada día es más asfixiante en Alde Zaharra y en San Francisco, llenos ambos barrios de policía a cualquier hora del día y de la noche y con cualquier pretexto.

Por si esto fuera poco, este año hemos asistido a un salto hacia delante en esta política con la puesta en marcha de la tan discutida ordenanza sobre ocupación del Espacio Público. Una ordenanza que vulnera derechos fundamentales, estigmatiza y sanciona conductas sociales no delictivas y que se ha elaborado con el objetivo señalado en el comienzo de este apartado.

Hablar de seguridad ciudadana hoy en Bilbao es hablar de control, de ciudad policial, de "seguratas", de vídeo vigilancia, de multas y, en última instancia, de segregación de quienes son consideradas personas peligrosas, generalmente las personas inmigrantes; **hablar de seguridad es hablar de exclusión.**

Todas estas cuestiones además de criticables desde el punto de vista de la conculcación de derechos democráticos, tiene también su correspondiente reflejo en las arcas municipales, en la gestión del dinero público, el de todas y todos. El área de seguridad ciudadana ha aumentado de manera desproporcionada su gasto pasando **en sólo 6 años** de cerca de 49 millones de Euros a algo más de 70 millones. Es decir, **un incremento del 42%** destinadas a las anteriores medidas que poco o nada favorecen realmente la seguridad ciudadana.

Presupuesto municipal: seguridad

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
48.921.600	55.598.689	60.060.548	65.542.847	70.419.591	71.187.374	70.232.195*

*La disminución se debe a los recortes salariales tras el "Decretazo" de Zapatero.



Frente al incremento de las medidas represivas y de las actuaciones urbanísticas que hacen que la ciudad sea cada vez más intransitable, **reivindicamos** un plan de acción integral con participación de todas las áreas del Ayuntamiento afectadas, que mejore con propuestas, medios y recursos (humanos y económicos) la convivencia ciudadana de los barrios.

D.- Una gestión municipal oscura que aleja a la ciudadanía de su legítimo derecho de participación.

El área de **participación ciudadana** sigue siendo **la menos dotada** presupuestariamente de todo el Ayuntamiento y **disminuye** su presupuesto en un **12%** con respecto al año pasado. Además, no se entiende la división orgánica de las áreas de relaciones ciudadanas y la de participación. Su presupuesto desglosado sigue apostando por una **visión clientelista** de las asociaciones vecinales; son objeto de subvención y se les ofrece algunos servicios, ahí termina la idea de participación ciudadana del ayuntamiento de Bilbao para el próximo año.

Esta corta o nula visión del gobierno municipal de la participación ciudadana, se ve en el anuncio como actuación más significativa para el 2011 de la apertura de un nuevo centro municipal de Distrito en Rekalde. Consideramos que las **infraestructuras** son necesarias, pero **no nos parece que por sí solas favorezcan la ciudadanía activa y crítica**, que ejerce su derecho a decidir sobre cómo se gestionan sus propios recursos y que es la que creemos fundamental para la gestión transparente y eficaz de la política municipal.

Bajo estas circunstancias se sigue viendo muy lejana la posibilidad de contar con experiencias en el ámbito de los presupuestos participativos, es por este motivo que proponemos **presupuestar de manera suficiente y prioritaria para el año 2011 un proceso de formación participativo sobre qué son los presupuestos**



participativos y su funcionamiento que se lleve a cabo con todos los agentes sociales de Bilbao desde su diseño para que por fin, para el año 2012 podamos comenzar a llevar a cabo experiencias en este ámbito.

Consideramos que debe haber una partida transversal de participación ciudadana y que debe depender de alcaldía.

E.- Una administración municipal que promueve el trabajo precario

El modelo económico que promueve el Ayuntamiento de Bilbao es el mismo que ha provocado la actual crisis sistémica en la que nos encontramos y de la que somos paganas la mayoría de las personas que vivimos en Bilbao.

El elemento fundamental de afectación de esta crisis ha sido el aumento significativo del desempleo (23.751 personas sin empleo en Bilbo a finales de octubre de 2010 frente a los 14.674 que había en enero de 2007) y el recorte feroz de los derechos laborales, queriéndonos hacer creer que los recortes vendrán de la mano de aumento en las tasas de empleo y en esta lógica es la que se mueve también el Ayuntamiento de Bilbao, lo cual se ve claramente reflejado en varios aspectos del presupuesto 2011:

Subcontrataciones

La política de **subcontratación de servicios por parte del Ayuntamiento se ha ido consolidando presupuestariamente** año tras año, llegando incluso a subcontratar para el 2011 el servicio de recaudación.

Presupuesto municipal: trabajos realizados por otras empresas

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
91.970.847	97.406.689	104.841.019	105.074.650	123.470.162	133.364.193	128.498.552*

*La disminución se debe a la eliminación de contratos socio-culturales y de acción social, así como a la finalización de las obras de la Alhóndiga.



Las áreas municipales que más cuantía de dinero público destinan a subcontratar sus servicios son el **área de obras y servicios y el de acción social**. En ambos casos el **dinero público gestionado por empresas privadas** y sin ningún tipo de garantía de empleo digno supone **más del 50% del presupuesto total del área**.

Cabe subrayar que hasta la fecha ningún gestor político de PNV o IU **han sido capaces de presentar criterio alguno que demuestre que una empresa privada preste determinados servicios con mayor eficacia que la propia administración**.

El caso más llamativo es el incremento previsto para limpieza, desinfección y recogida de basuras, que pasa de 49.703.922€ a 50.361.668€. **FCC** y, especialmente quien forma parte de su Consejo de Administración (Esther Koplowitz, Marcelino Oreja, Nicolás Redondo Terreros, Fernando Falcó...) volverán a sacar tajada, y no así los trabajadores y trabajadoras de dicha empresa.

Otro elemento a destacar por la ejemplificación de la precarización del empleo que conlleva la subcontratación de servicios municipales es el caso de Veolia y la gestión del servicio de transporte público fundamental para Bilbao: **Bilbobus**.

En la actualidad las trabajadoras y trabajadores de la empresa se encuentran en huelga indefinida por su situación precaria de empleo: la empresa no lleva a cabo el mantenimiento de los autobuses y no quiere devolver las horas extraordinarias que en su día se llevaron a cabo, entre otras cuestiones.

Ante esto el **ayuntamiento responde con la compra de ocho nuevos autobuses** que permitirán que la empresa concesionaria Veolia siga haciendo dejación de su responsabilidad en el mantenimiento de la flota de autobuses. Además, en esta ocasión el **alcalde** ha hablado y se ha puesto a favor de la empresa adjudicataria,



llegando a tachar a las personas trabajadoras de privilegiadas, acusándolas de irresponsables por hacer una huelga siendo su salario parte del dinero público y poniéndose él mismo como ejemplo de apretarse el cinturón en tiempos de crisis con su sueldo de **96.399,73 Euros al año**.

Ante estas circunstancias, creemos que el impulso económico pasa por el empleo digno y de calidad y por este motivo proponemos la **republicación de todos los servicios municipales** en la creencia de que la calidad de los mismos pasa por una gestión directa que garantice los servicios y el empleo de calidad.

Políticas de impulso al empleo

A pesar de que la multiplicidad de competencias hace que los ayuntamientos asuman responsabilidades que no les corresponden directamente, como es el caso de las políticas activas de empleo, una vez creadas, y mientras otras instituciones miran hacia otro lado (Diputación y Gobierno de Gasteiz), hay que sacar el máximo partido a lo que tenemos.

Sin embargo, parece que el Ayuntamiento de Bilbao no está interesado en tomar medidas eficaces de impulso del empleo tal y como se puede deducir por la **bajada en el presupuesto de Lan ekintza en un millón de Euros para el próximo año**. Coincide con el aumento de otra entidad municipal gestionada por el mismo concejal que es Bilbao Kirolak, y que sólo se puede justificar si el partido que gestiona el área tiene otros intereses y prefiere intentar sacar partido mediático antes que mejorar la vida de la ciudadanía.

Entendemos que la priorización del gasto en estos momentos debe ir más dirigida a la entidad gestora de la promoción del empleo.

Cargos de libre designación



Pero no pintan bastos para todo el mundo en estos tiempos y este año el Ayuntamiento de Bilbao contará con **6 personas más empleadas por libre designación**, que pasan de ser 79 a 85. Con este término se refieren a los puestos que se cubren sin necesidad de pasar por más proceso de selección que el de **“puestos a dedo”**.

Mientras tanto, el número de **puestos vacantes** para el año **2011 pasa de 198 a 301**. Esto provoca que el número total de trabajadores y trabajadoras no baje en la Relación de Puestos de Trabajo, pero **el número real de personas que trabajan ha bajado de ser 2.215 a 2.142**. Hasta que no hagan las OPEs que tienen pendientes han destruido empleo de calidad.

F.- Un modelo urbanístico insostenible que hace del territorio y del espacio público lugar de negocio privado

De nuevo, señalar como el modelo económico desarrollista del Ayuntamiento de Bilbao ha priorizado en su regeneración el sector de la construcción. Esto ha generado que la prioridad del urbanismo en nuestra ciudad no haya estado en la respuesta a las necesidades y derechos fundamentales y reconocidos de la ciudadanía: derecho a la vivienda, a la educación y sanidad pública con reserva de suelo para estos equipamientos, a la atención a la dependencia desde el ámbito público, a las zonas verdes...

Esta falta de atención a los derechos de la ciudadanía en el planeamiento de la ciudad se refleja también en la nula apuesta por un modelo de **escuela pública** en Bilbao. Las cantidades estimadas para acometer la reforma de los centros educativos son insuficientes para poder dar la cobertura necesaria a la demanda real. Es por eso que proponemos incrementar esa cantidad en un tercio.

Este modelo urbanístico sigue presente en el presupuesto 2011 y se pude desglosar en base a las carencias que sigue demostrando:



Derecho a la vivienda no garantizado

Las grúas de construcción de vivienda siguen en nuestras calles. **La gran mayoría de estas nuevas viviendas son de promoción privada y en zonas privilegiadas.** Es decir, se construye mucha vivienda a precios todavía más inasequibles, que no dan respuesta al problema de acceso a la vivienda y que convierten al **territorio en lugar para el negocio.** Este es un problema no sólo de acceso a la vivienda, sino también de sostenibilidad ya que el crecimiento incuestionable y sin regirse por datos de la construcción es claramente **degradador del medio ambiente** y no garantiza un urbanismo sostenible sino todo lo contrario.

El número de personas que necesitan vivienda en Bilbo (hay 15.353 personas apuntadas en Etxebide) es casi idéntico al número de viviendas vacías (15.346). A pesar de esto, y como decíamos, se siguen construyendo más y más viviendas. El Plan Parcial Territorial prevé que para el año 2016 habrá 30.000 viviendas más, a pesar de la estimación de que habrá 16.000 personas menos en Bilbo.

Falta de impulso a la rehabilitación

Ante la situación antes citada parece más lógico y sostenible medioambientalmente fomentar la rehabilitación, sobre todo en aquellas zonas de la ciudad que por sus características de antigüedad requieren de más inversión en este sentido. Así que, el **nulo aumento de la partida presupuestaria para Surbisa, pese a haber aumentado esta su zona de intervención** a Artazu-behekoa y la Ribera de Deustu es incomprensible.

Falta de zonas verdes en la ciudad

Este modelo urbanístico del territorio para la especulación ha provocado también que las **zonas verdes** establecidas por ley se estén llevando **a las afueras** de Bilbao, con el consiguiente detrimento de su

disfrute cotidiano.

Además es escandaloso que cuenten la instalación de plantas en las medianas de las carreteras como inversión en zonas verdes.

Otras cuestiones medioambientales

Bilbao cuenta con una oficina de Cambio Climático y un Plan de lucha contra el Cambio Climático (que no está disponible en la web y cuyo contenido desconocemos) pero tiene pendiente aprobar una ordenanza de lucha contra el Cambio Climático. Esta aprobación y las actuaciones que de ella derivan, implican una dotación económica en los presupuestos que no existe para el de 2011.

G.- Los barrios a la cola de las prioridades del actual gobierno:

Es muy importante la bajada en este concepto en el presupuesto municipal para 2011:

2007	2008	2009	2010	2011
45.307.002	44.089.402	27.869.146	24.645.699	23.883.508

Además, el equilibrio entre barrios no consiste en asignar la misma partida presupuestaria para todos los distritos, porque **no todos los barrios de Bilbao parten de las mismas condiciones**. Además, se invisibiliza la sobre-inversión que sigue teniendo el centro con respecto a los barrios y aquí de nuevo la Alhóndiga se convierte en claro ejemplo.

H.- Modelo de movilidad insostenible:

En el ayuntamiento de Bilbao a día de hoy no hay voluntad política para una verdadera vertebración de los transportes públicos, y ello hace que la ciudadanía carezca de verdaderos recursos en materia de transporte y movilidad fruto de la descoordinación entre áreas e instituciones, y de las diferentes prioridades.

Este modelo de movilidad es el que recoge de nuevo el presupuesto



municipal para el año 2011 y se ve reflejado en las siguientes características:

Inaccesible

Son todavía muchas las **zonas de Bilbao con una accesibilidad muy precaria** y que sigue sin recibir respuesta presupuestaria por parte del Ayuntamiento. Algunos ejemplos pueden ser:

- **Arangoiti** y su eterno conflicto con el ascensor y sin ninguna alternativa municipal planificada, además una de las unidades de Bilbobús que cubre el transporte hasta este barrio es inaccesible a personas con movilidad reducida. La **inversión** para el 2011 para dar respuesta a este problema: **0 Euros**.
- Escaleras en la calle Encarnación y calle Ollerías Altas en el Barrio de **Atxuri**. Hay viviendas a las que sólo se puede acceder a través de esta calle que es inaccesible para personas con movilidad reducida, carritos de bebés o carros de compra. Inversión para dar respuesta a este problema: **0 Euros**.

Con prioridad para el vehículo privado

No es de recibo que el Ayuntamiento nos venda las partidas presupuestarias para la **construcción de aparcamientos para vehículos privados y la gestión del tráfico como “poner en el centro de la gestión de la movilidad al peatón”**.

Sin apostar por el transporte limpio: bicicleta

El presupuesto para el 2011 lleva previstos **50.000 Euros** para la red de **bidegorris**, cifra que consideramos del todo insuficiente y que **sigue sin dar desarrollo al plan de bidegorris** en algún cajón del Ayuntamiento escondido. Esto unido a la aprobación de la ordenanza del uso del espacio público que penaliza fuertemente el uso de la bicicleta hace que estos desplazamientos sean todavía hoy muy

arriesgados en nuestra ciudad, para nuestra seguridad y por la posible penalización monetaria, pese a que es obvio el aumento del número de personas que deciden utilizar este medio.

Sin apoyar el transporte público de calidad

La anterior descripción del conflicto laboral suscitado en Bilbobús entre sus trabajadoras y trabajadores con Veolia y las degradantes declaraciones para la clase trabajadora del alcalde de Bilbao, son el ejemplo de la apuesta que hace a día de hoy por el servicio de transporte público fundamental el gobierno municipal.

I.- Una cultura consumible alejada de la concepción de la creación cultural como derecho ciudadano.

El propio nombre del eje estratégico del presupuesto 2011 que engloba la oferta cultural: "Disfrutar **de** Bilbao", da noticia de nuevo de la idea de convertir la ciudad en un objeto para el consumo. Este eje refleja la idea de cultura también como objeto a recibir de manera pasiva por la ciudadanía. El eje debería ser disfrutar y, sobre todo, poder crear **en** Bilbao.

En base a la idea anterior tenemos un presupuesto con grandes sumas invertidas en macroproyectos como **la Alhóndiga** que desde su puesta en marcha lleva consumidos **más de 150 millones de Euros**, o programaciones llevadas a cabo desde los despachos de los técnicos municipales y que conciben a la ciudadanía como meros espectadores pasivos, y programaciones llevadas a cabo preferentemente en el centro de la ciudad:

Un ejemplo de ello es el caso de la **Fundación Bilbao 700 que recibe casi 2 millones de Euros** para actividades puntuales en la ciudad, vinculadas a la conmemoración del aniversario de la fundación de Bilbao, frente a menos de una cuarta parte de la misma cantidad, algo más de **400.000 Euros** que recibe la programación cultural



estable durante el año en los **barrios**.

Presupuesto municipal para cultura en los barrios

	2007	2008	2009	2010	2011
	1.390.000	890.000	440.000	400.000	400.000

Para las **fiestas de los 39 barrios** de Bilbo asignan la insultante cantidad de **27.807 euros**, bastante menos que la cantidad que otorgan a las actividades religiosas de Semana Santa en las que se fomentan valores de sumisión y retrógrados.

J.- Un nulo compromiso con el Euskera.

El Ayuntamiento de Bilbo nunca ha tenido ningún compromiso para con el euskera. **Ninguna planificación para que algún día Bilbo sea una ciudad euskaldun;** tan sólo ofrece algunas subvenciones sueltas y escasas, pero sin ningún desarrollo planificado.

Las iniciativas para impulsar el uso del euskera cada vez quedan más en manos del movimiento popular, y las subvenciones que el Ayuntamiento ofrece disminuyen cada vez más.

Presupuesto municipal: euskera

2010	% del Presupuesto Municipal	2011	% del Presupuesto Municipal
2.594.990	0,51%	2.484.375	0,49%

Si quitamos los gastos de personal y los gastos de funcionamiento del servicio, tan sólo quedarán 956.800€ para la normalización del euskera, el 0,19% del presupuesto municipal. Además, para el próximo año se produce un descenso para esta área de 110.615€.

La partida general de este área viene de un recorte anterior de un 12% lo que contradice la realidad lingüística de Bilbao que ha visto un importante incremento del conocimiento del euskara, y también de su uso. En este caso, como en otros el ayuntamiento está dando la espalda a la realidad del municipio.

K.- Unos presupuestos que discriminan a las mujeres:



Nos encontramos para el año 2011 con unos presupuestos que dicen respetar el enfoque de género como uno de los principios de su redacción. Sin embargo, en vista del impacto negativo que tendrán para la gran mayoría de las mujeres estas cuentas, sólo nos queda pensar que esta inclusión en la redacción del **enfoque de género no son más que palabras vacías que sólo cubren el expediente de lo políticamente correcto.**

Esta mentira y esta manipulación del discurso feminista se ve reflejada en las siguientes cuestiones:

Nula atención a la actual crisis de los cuidados.

La crisis de los cuidados, que acompaña a la actual crisis financiera y medioambiental, ha venido derivada de la ruptura con el modelo previo de reparto de los cuidados que hacía recaer exclusivamente en las mujeres la responsabilidad de atender a estas necesidades y que se enmarcaba en la clásica división sexual del trabajo.

Es entonces necesaria la redistribución de los cuidados en un replanteamiento en el que las instituciones públicas deberían tener un papel fundamental. Sin embargo, en el presupuesto para el año 2011 vemos de nuevo al Ayuntamiento dando la espalda a las mujeres en este sentido.

La crítica fundamental se puede concentrar en el tratamiento que se hace del **Servicio de Ayuda a Domicilio**. Este servicio verá **rebajado su presupuesto de 17 millones a 15,9 millones** de euros mientras las trabajadoras (en su totalidad mujeres), ven como las empresas adjudicatarias reducen horas de trabajo y amenazan con el impago de salarios antes incluso de esta reducción. Mientras tanto, el Ayuntamiento se escuda en que baja la demanda porque por la Ley de Dependencia sólo se ofrecerá el servicio a las personas ya valoradas como dependientes. Consideramos lo siguiente:



- Este servicio como todos aquellos que faciliten la corresponsabilidad de la sociedad en el cuidado de personas dependientes son **estratégicos para acabar con la actual división sexual del trabajo** que hace que sigan siendo principalmente las mujeres las encargadas de estas tareas con la correspondiente precarización de nuestra situación laboral.
- Proponemos que el Ayuntamiento no atienda sólo a las valoraciones llevadas a cabo en base a la Ley de dependencia y establezca **los medios presupuestarios necesarios para atender con criterios de calidad** a todas las personas con necesidad de ayuda en Bilbao.

Otro tema de vital importancia para la atención a esta crisis de los cuidados desde el ámbito público es la educación 0-2, es decir, las plazas para Haurreskolak en Bilbao. A este respecto la **ausencia de plazas suficientes en haurreskolak** sigue siendo patente en Bilbao, abocando a muchas familias a la decisión de pagar guarderías privadas o dado el elevado presupuesto que requieren estas últimas, decidir que uno de los progenitores se quede al cuidado de los menores. Este balance es siempre negativo para las mujeres, que dada su situación peor en el ámbito laboral suelen ser las que renuncian a su puesto de trabajo, o disminuyen su jornada. No creemos que el aumento lento de plazas sea suficiente. **El Ayuntamiento de Bilbao destinará a la creación de haurreskolak para el próximo año 1.422.536 euros, suma del todo insuficiente. Es precisamente la misma cantidad que ha tenido en pérdidas el macro proyecto Alhóndiga.** Hay que recordar que para este curso 2010-2011 **el número de plazas públicas no cubre más que el 5'73% de la demanda** (417 plazas públicas para 7.300 menores de dos años en Bilbao).

Conculcación de derechos laborales para las mujeres.

Además de la crítica general al sistema de subcontrataciones y a la

consiguiente precarización del empleo que estas conllevan, en el anterior caso del SAD nos encontramos con **un sector laboral ya precarizado compuesto exclusivamente por mujeres y que ven como a pasos agigantados se siguen conculcando sus derechos laborales.**

Falta de priorización del derecho a la vida de las mujeres.

El área de Igualdad del Ayuntamiento de Bilbao sufre **recortes** en asuntos de primera necesidad como es el de la atención a **mujeres víctimas de violencia machista**. Las ayudas económicas para estas mujeres ven reducido su presupuesto en un **25%**.

Recortes en el Presupuesto

El presupuesto para el Area de Igualdad, Cooperación y Ciudadanía: 5,19 millones de euros, sólo es un 1,04% del total del presupuesto municipal. Si lo comparamos con el del ejercicio anterior, éste se ha reducido un 0,53%, mientras que el total del presupuesto únicamente ha descendido un 0,25%.

En lo que se refiere a los dos programas que corresponden a Mujer, "Asistencia social para mujeres" y "Promoción de la mujer", sólo se invertirán 1,75 millones de euros (el 0,35% del total del Presupuesto municipal) y si a eso le restamos el sueldo de la concejala y el del personal del área, la cantidad que queda es 875.590 euros, un escandaloso 0,18% del Presupuesto.

L.- Un presupuesto que fomenta la descohesión social de quienes sufrimos la crisis económica.

Dentro del área de Acción Social, que debería ser absolutamente prioritaria en estos tiempos en la lucha contra la exclusión social cabe destacar varias cuestiones:



- **El dinero destinado a la formación y la inserción social ha descendido a más de la mitad**, pasando de 1.392.162 Euros en 2010 a 528.162 Euros para el 2011.
- No se entiende una partida presupuestaria para lo que se ha dado en llamar el control del fraude social. **Una parte del presupuesto del área destinado a promover la sospecha** sobre aquellas personas que se ven en la necesidad de pedir ayudas sociales. Este control ha tenido gran repercusión mediática y ha alimentado la creencia de que no hay ayudas porque hay fraude, cuando la realidad nos dice que no hay ayudas suficientes porque no se prioriza los ingresos suficientes para todas las personas. No se puede permitir alimentar el odio hacia aquellos que más lo necesitan y esta actitud del área es del todo irresponsable en tiempos en donde la mecha de fenómenos como la xenofobia está prendiendo con facilidad.
- Creemos que lo más adecuado sería **destinar la anterior cantidad a la mejora de los servicios sociales de base**, sobre todo en cuanto al número de trabajadoras que se dedican al trabajo en los mismos. En la actualidad estos servicios, puerta de entrada y fundamentales para el buen funcionamiento de la Acción Social, reciben para el 2011 **1.337.800 Euros, cantidad del todo insuficiente**. Tenemos la convicción de que unos servicios sociales de base de calidad, donde el trabajo de las trabajadoras sociales no sea el de meras tramitadoras de ayudas y se dé escucha y seguimiento personalizado a cada caso, es el mejor modo de garantizar que los recursos públicos de todas y todos sean gestionados de manera exquisita en el fomento de la cohesión social de las personas que habitamos en Bilbao.
- Un presupuesto que deja a las personas inmigrantes sin derechos. Que las identifica con fraude social y delincuencia y



que padece un recorte en las subvenciones de actividades culturales que potencien la interculturalidad. En este sentido, creemos que las cifras relativas a Cooperación y Políticas de Emigración son bastante significativas. Primero las partidas destinadas a Cooperación no alcanzan el 0,7% demandado por la sociedad (es el 0,59% del total del Presupuesto). Han recortado el Programa Inmigración en un 16,5% y eso se traduce en una reducción del 36,84% de las partidas destinadas a reuniones, en 85% en contratos culturales y sociales, mientras que las destinadas a publicidad y propaganda (a vender la imagen del Ayuntamiento) se disparan un 150%.

M.- Un modelo de gestión del deporte para las élites.

Porque para este gobierno, el deporte no es sinónimo de bienestar o de integración social, sino que se buscan los grandes eventos de foto, y que no dejan poso en la ciudad.

Sabemos que aún no se llega al mínimo necesario para poder mantener las instalaciones deportivas de Bilbao al 100% de rendimiento . Y mientras tanto, en lugar de dotar de instalaciones deportivas a barrios que carecen de ellas como Otxarkoaga, Arangoiti, Altamira u otros barrios altos de la ciudad, se dedican todas las inversiones a macroinstalaciones como el palacio de la raqueta, o el palacio de los deportes para uso exclusivo de un club deportivo, sin dotar de acceso al mismo a otros clubes del entorno o a los propios vecinos y vecinas que “sólo” tienen acceso en caso de estar vacío o a los cursillos de pago.

Cuando por ejemplo en poblaciones cercanas, se construyeron pabellones de deportes modulares que son utilizados por hasta tres clubes y/o grupos de vecinos y vecinas a la vez, dotándoles así de una mayor y muy necesaria sostenibilidad social.



Además, el presupuesto del Ayuntamiento d Bilbao para el año 2011 seguirá sufriendo las consecuencias de la entrada en la sociedad **San Mamés Barria**. Hay que recordar que el Ayuntamiento **dejó de ingresar en tasas 13 millones de Euros** a cambio de entrar a formar parte de esta sociedad.



3.- Conclusión

Todos estos y muchos más que podríamos enumerar son nuestros argumentos para rechazar este proyecto de presupuestos para el 2011, para decir no a la gestión del actual gobierno municipal y a la nula respuesta alternativa por parte de la oposición que está en el Ayuntamiento.

Creemos absolutamente necesaria articular otro Bilbao diferente empezando por no dejar sin contestación a esta nueva propuesta de un Bilbao de escaparate en el que no nos sentimos representados.